



Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу и дистрибуцију
енергије и флуида и пружање услуга
ЕНЕРГЕТИКА КРАГУЈЕВАЦ
34000 Крагујевац, Косовска 4А

Телефон: 034/304-783; Факс: 034/304-783; e-mail: jnabavka@energetika-kragujevac.com
PIB: 101576503; МБ: 17006100; Број жиро-рачуна: 205-211835-30 Комерцијална банка

Датум: 07.12.2017.

ПОТЕНЦИЈАЛНИМ ПОНУЂАЧИМА

Предмет: Одговор на захтев за додатним информацијама или појашњењима у вези са припремањем понуде

По захтеву заинтересованог лица за додатним информацијама или појашњењима у вези са припремањем понуде у отвореном поступку јавне набавке чији су предмет добра, **Реконструкција котларнице „Застава“ у циљу замене дела капацитета на угаљ котловима са комбинованим погоном на природни гас и уље за ложење – I фаза** редни број јавне набавке **1.1.47/2017**, Наручилац у складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама, објављује одговор.

Питања:

Сходно члану 63. став 2 Закона о јавним набавкама, обраћамо вам се благовремено, у својству заинтересованог лица у поступку јавне набавке Реконструкција котларнице "Застава" у циљу замене дела капацитета на угаљ котловима са комбинованим погоном на природни гас и уље за ложење -I фаза бр. 1.1.47/2017 за коју је дана 15.11.2017. године објављен Позив за подношење понуда на Порталу јавних набавки. Истог дана је објављена и конкурсна документација за предметну јавну набавку.

На основу увида у конкурсној документацији за предметни поступак јавне набавке уочили смо одређене недостатке и неправилности, због којих нисмо у могућности да припремимо понуду у складу са чланом 61. став 1 Закона о јавним набавкама.

1.Увидом у конкурсну документацију у делу 3. УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛ. 75. И 76. ЗАКОНА И УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВА, између осталог наведено су додатни услови које понуђач мора да испуни, као и докази чиме се доказује испуњеност истих и то:
ТЕХНИЧКИ КАПАЦИТЕТ:

А) Понуђач мора испунити технички услов у виду поседовања потребних сертификата и техничке документације, потписаних купо-продајних уговора, издатих фактура и отпремница. Као докази се траже између осталог фотокопије сертификата ISO 9001 и/или ISO 14001, а при том је негде прецизирано да је исти потребно да поседује произвођач добра, а на неким местима није прецизирано ко треба да поседује ISO сертификат.

Наша питања гласе:

1.1. Зашто наручилац захтева да произвођач мора да поседује имплементиран систем менаџмента квалитетом у складу са захтевима стандарда 9001 и/или 14001 када наручилац, иако дође до закључења уговор у предметној јавној набавци не долази у остваривање облигационог односа са произвођачем већ са понуђачем?

1.2. Молимо да појасните делове конкурсне документације где није наглашено да се ISO сертификат тражи за произвођача- ко је потребно исти да поседује, нпр. ст.33 конкурсне документације?

1.3. Такође указујемо да је Наручилац изоставио да прецизира обим акредитације за тражени стандард. Молимо вас да наведете за коју област је потребно доставити ISO 9001.

Б) Понуђач мора да има у Републици Србији овлашћене службе за пуштање у рад и сервисне интервенције у гарантном року и пост -гарантном периоду од 5 година на добрима који су предмет набавке и то:

- Два овлашћена сервиса на територији Републике Србије за котлове
- Два овлашћена сервиса на територији Републике Србије за горионике
- Два овлашћена сервиса на територији Републике Србије за измењиваче

Питања:

1.4. С обзиром на то да је предмет јавне набавке добро, а не услуга сервисирања, на који начин је у вези са јавном набавком постављен тражени услов, односно шта оправдава захтев за сервисима у гарантом, а посебно у пост- гарантном периоду од 5 година?

1.5. Чиме је оправдан захтев којим се траже по два овлашћена сервиса на територији Републике Србије имајући у виду да се истим ограничава конкуренција понуђача, с обзиром на то да постојање једног овлашћеног сервиса већ даје гаранцију да ће захтевани посао бити обављен?

1.6. Такође је нејасна алтернатива доказа бр. 3 услова техничког капацитета под тачком Б) којим се уколико је понуђач овлашћени сервисер захтева уговор/и о пословно-техничкој сарадњи произвођача предметних добара и сервисних центара/радњи, а уколико понуђач није овлашћени сервисер захтева се уговор/и о пословно-техничкој сарадњи понуђача предметних добара и сервисних центара/радњи. Из ког разлога се фаворизују понуђачи који нису овлашћени сервисери?

КАДРОВСКИ КАПАЦИТЕТ:

2. Конкурсном документацијом је као услов кадровског капацитета захтевано да понуђач у сваком пост -продајном сервису/радњи мора да има у сваком тренутку на располагању најмање једно ангажовано лице VII степена техничке струке.

Питања гласе:

- 2.1. Сматрамо да овако постављен услов представља услов који се односи на будуће околности, а с обзиром на то да је Законом о јавним набавкама прописано да се испуњеност услова цени у односу на тренутак подношења понуда, на који начин се достављањем уз понуду тражених М образаца и /или уговора доказује испуњеност траженог услова?

- 2.2. Такође је нејасна оправданост овако постављеног услова с обзиром на то да су предмет јавне набавке добра, а условом кадровског капацитета се траже сервисери. Молимо за појашњење.

Javna nabavka br. 1.1.47/2017: **Rekonstrukcija kotlarnice „Zastava“ u cilju zamene dela kapaciteta na ugaj kotlovima sa kombinovanim pogonom na prirodni gas i ulje za loženje – I faza**

Shodno čl. 63 stav 2 ZJN obraćamo Vam se blagovremeno, u svojstvu zainteresovanog lica u postupku javne nabavke Rekonstrukcija kotlarnice „Zastava“ u cilju zamene dela kapaciteta na ugaj kotlovima sa kombinovanim pogonom na prirodni gas i ulje za loženje – I faza br. 1.1.47/2017 za koju je dana 15.11.2017. godine objavljena konkursna dokumentacija za predmetnu javnu nabavku.

Na osnovu uvida u konkursnu dokumentaciju za predmetni postupak javne nabavke uočili smo određene nedostatke i nepravilnosti zbog kojih nismo u mogućnosti da pripremimo ponudu u skladu sa čl. 61 stav 1 ZJN.

1. U Konkursnoj dokumentaciji nije predstavljen model Ugovora koji će biti potpisani na osnovu Okvirnog sporazuma. Stoga je potrebno da Komisija dopuni Konkursnu dokumentaciju modelom Ugovora kako bi ponuđačima bili jasno predloženi uslovi pod kojima posao treba da se izvede.
2. U modelu Okvirnog sporazuma strana 110 u članu 9 stav 3 pominje se Menica za ozbiljnost ponude koja nije ni u kakvoj vezi sa realizacijom Okvirnog sporazuma jer prestaje da važi sa potpisivanjem Okvirnog sporazuma. Drugim rečima, ceo stav 3 treba i jeste deo Konkursne dokumentacije, ali ne i Okvirnog sporazuma, pa ga stoga treba ukloniti iz istog.
3. U modelu Okvirnog sporazuma strana 110 Konkursne dokumentacije u članu 9 stav 1 stoji „Ponuđač se obavezuje da prilikom zaključenja okvirnog sporazuma i ugovora zaključenog/ih iz okvirnog sporazuma, preda Kupcu 1 (jednu) bankarsku garanciju na iznos od 10% od vrednosti okvirnog sporazuma/ugovorenog posla bez PDV-a.“ Molimo Vas da precizirate o kojoj je bankarskoj garanciji reč i da to precizirate u stavu 1 kako nebi bilo nedoumica.

4. Na strani 36 Konkursne dokumentacije u delu Dokazi, tačka 1 stoji „Izvod iz APR iz kog se vidi da je Ovlašćena služba za puštanje u rad i servisne intervencije registrovana na teritoriji Republike Srbije i da obavlja delatnost servisa dobara koja su predmet javne nabavke.“
- (i) U okviru ovog zahteva komisija je izgubila iz vida čl.4 Zakona o privrednim društvima („Sl. glasnik“ br. 36/2011, 99/2011, 83/2014 – dr. zakon i 5/2015) koji kaže:

„Društvo ima pretežnu delatnost, koja se registruje u skladu sa zakonom o registraciji, a može obavljati i sve druge delatnosti koje nisu zakonom zabranjene nezavisno od toga da li su određene osnivačkim aktom, odnosno statutom.

Posebnim zakonom može se usloviti registracija ili obavljanje određene delatnosti izdavanjem prethodnog odobrenja, saglasnosti ili drugog akta nadležnog organa.”

S obzirom da za obavljanje servisne delatnosti nije predviđeno izdavanje prethodnog odobrenja, saglasnosti ili drugi akt nadležnog organa potrebno je ovaj uslov izmeniti, odnosno usaglasiti sa Zakonom o privrednim društvima.

- (ii) Takođe, se citiranim uslovom traži da serviser bude smešten na teritoriji Republike Srbije. Zainteresovano lice ukazuje Naručiocu da način na koji je definisan dodatni uslov predstavlja neopravdano ograničenje konkurencije i diskriminatorski postavljen uslov za potencijalne ponuđače.
- Zainteresovano lice takođe podseća da je u smislu člana 12 ZJN Naručilac dužan da u svim fazama postupka javne nabavke obezbedi jednak položaj svim ponuđačima, te da ne može da odredi uslove koji bi značili **nacionalnu, teritorijalnu, predmetnu ili ličnu diskriminaciju među ponuđačima, niti diskriminaciju koja bi proizilazila iz klasifikacije delatnosti koju obavlja ponuđač.**

5. U Konkursnoj dokumentaciji u Modelu Okvirnog sporazuma čl. 4 u stavovima 2 i 3 na str. 107 postoji niz nepravilnosti koje su u suprotnosti sa pozitivnim zakonom RS. Naime, Naručilac u stavu 2 čl.4 striktno kaže:

- 1) „Ukoliko je Isporučilac domaći ponuđač sa dinarskim računom: ukoliko iznos na fakturi bude izražen u evrima, plaćanje od strane Naručioca će se vršiti isključivo u dinarskoj protivvrednosti po srednjem kursu Narodne banke Srbije važećem na dan isporuke predmetnih dobara po svakom pojedinačnom ugovoru iz Okvirnog sporazuma.“
- Svako ko je domaći ponuđač i ko je registrovan u APR-u mora da ima otvoren dinarski račun pošto je zvanična valuta u našoj državi dinar.
- (ii) Iznos na fakturi domaćeg ponuđača MORA da bude izražen u dinarima (ZRR), jer se tako vrši plaćanje. Odnosno moguće je izraziti na fakturi iznos u evrima, ali ga potom na toj istoj fakturi izraziti i u dinarima i u delu koji se odnosi na iznos plaćanja mora da stoji vrednost u dinarima. Ova dinarska vrednost može da bude pod valutnom klauzulom, ali pošto čl. 6 stav 2 ZJN jasno kaže da „Naručilac može da dozvoli Ponuđaču da cenu

iskaže u jednoj stranoj valuti i u tom slučaju će u konkursnoj dokumentaciji navesti da će se za preračun u dinare koristiti odgovarajući srednji devizni kurs Narodne banke Srbije na dan kada je započeto otvaranje ponuda.“

(iii) Potom u stavu 3 čl. 4 Naručilac kaže:

„Ukoliko je Isporučilac strani ponuđač ili domaći ponuđač koji ima otvoren devizni račun: ukoliko iznos na fakturi bude izražen u evrima, plaćanje od strane Naručioaca će se vršiti u evrima.“

U ovom stavu Naručilac je direktno prekršio čl.34 Zakon o deviznom poslovanju („Sl. glasnik“ br. 62/2006, 31/2011, 119/2012 i 139/2014) u delu plaćanja domaćem ponuđaču koji ima otvoren devizni račun u devizana na devizni račun. Ovu nepravilnost je potrebno otkloniti kako Okvirni sporazum nebi bio ništavan.

6. U Konkursnoj dokumentaciji na str. 44 stoji: „Cena u ponudi iskazuje se isključivo u evrima...“. Republika Srbija nije članica EMU i njena zvanična valuta je dinar (RSD), pa nije jasno zašto cena treba da se izrazi isključivo i samo u evrima. Na osnovu čl.19 stav 2 ZJN jasno je predviđeno na koji način se ponude koje su izražene u različitim valutama porede, a stavom 1 istog člana jasno stoji da se cene izražavaju u dinarima. Stoga nije jasno zašto naručilac oduzima legitimno i zakonom zagarantovano pravo ponuđaču da svoju cenu kao domaći proizvođač izrazi u svojoj valuti. Ovaj zahtev treba izmeniti i uskladiti sa ZJN.
7. Na strani 39 i 40 Konkursne dokumentacije stoji da je potrebno dostaviti fotokopiju Rešenja o upisu u registar ponuđača ili izjavu na svom memorandumu u kojoj se navodi link na kojem može da se proveriti da li su ponuđači upisani u Registar. Članom 78, stav 2 ZJN definisano je da je „Registra ponuđača dostupan na internet stranici.“, pa je stoga nepotrebno dostavljati fotokopiju Rešenja APR-a o upisu u Registra ponuđača, već samo dostaviti izjavu na memorandumu da je ponuđač upisan u Registar ponuđača i to bez navođenja internet stranice na kojoj je se to može proveriti kod domaćih ponuđača s obzirom da je Zakonom predviđeno da je Komisiji ta internet stranica poznata. Ova primedba za izmenom konkursne dokumentacije pre svega je usmerena kako na primenu ZJN, tako i na smanjenje obima tražene dokumentacije koja je dovoljno obimna i bez traženja nepotrebnih dokumenata. Stoga molimo Komisiju da ovaj deo Konkursne dokumentacije izmeni kada je u pitanju Registar ponuđača koji se vodi kod APR-a.
8. U Konkursnoj dokumentaciji na strani 4, 2. Tehničke karakteristike i dokumentacija (specifikacije) u tački 1 stoji da je pritisak u kotlu 16 bara, ali se ne kaže ništa o radnom pritisku. Molimo Komisiju da definiše koliki je radni pritisak kotla i da li je isti za sve kotlove?

9. U Konkursnoj dokumentaciji na strani 4, 2. Tehničke karakteristike i dokumentacija (specifikacije) u tački 2 traži se ventil sigurnosti ali nije definisano da li sa tegom ili sa oprugom. Molimo Komisiju da to definiše.
10. U Konkursnoj dokumentaciji na strani 9 u okviru Tehničkog opisa koji se odnosi na kotao stoji: „Kotao poseduje CE oznaku (CE-0035 prema Smernicama za posude pod pritiskom) ili odgovarajući 3A sertifikat.“, a na strani 33 Konkursne dokumentacije u delu 1. fotografije sertifikata i tehničke dokumentacije za: kotao, ekonomajzer, pumpe ekonomajzera, cirkulaciona kotlovska pumpa itd. stoji npr.: „CE sertifikat ili 3A sertifikat za ponuđeni tip kotla“. Što se tiče 3A znaka zakonodavac je jasno odredio da **CE znak ne zamenjuje Srpski znak usaglašenosti**.
- Srpski znak usaglašenosti se, u skladu sa tehničkim propisom, uvek stavlja na proizvode koji se plasiraju na tržište ili upotrebu u Republici Srbiji, bez obzira da li je na taj proizvod već stavljen CE znak. To znači da na isti proizvod mogu biti stavljeni oba znaka. Ovo važi kako za uvozne proizvode, tako i za domaće proizvode koji se istovremeno prodaju i u Republici Srbiji i Evropskoj uniji. Naime, u Evropskoj uniji CE znak je obavezni znak usaglašenosti, bez obzira na poreklo proizvoda.
- Zakonom o tehničkim zahtevima za proizvode i ocenjivanju usaglašenosti ("Službeni glasnik RS", broj 36/09) propisano je da proizvođač stavlja znak usaglašenosti na proizvod koji je usaglašen sa tehničkim propisom **ako je to utvrđeno tehničkim propisom**.
- Izgled srpskog znaka usaglašenosti** uređen je čl. 30. do 33. Uredbe o načinu sprovođenja ocenjivanja usaglašenosti, sadržaju isprave o usaglašenosti, kao i obliku, izgledu i sadržaju znaka usaglašenosti ("Službeni glasnik RS", br. 98/09 i 23/17).
- Sve ovo i još puno informacija na temu odnosa CE znaka i srpskog znaka usaglašenosti može se naći na sledećim sajtovima Republike Srbije:
- <http://www.tehnis.privreda.gov.rs/sr/pitanja-i-odgovori.html>
- <http://www.pks.rs/CEznak.aspx?ID=1909>
- Dakle, direktno se krše odredbe Zakona o tehničkim zahtevima za proizvode i ocenjivanje usaglašenosti („Sl. Glasnik RS“, br. 36/09), kao i Uredba o načinu sprovođenja ocenjivanja usaglašenosti, sadržaju isprave o usaglašenosti, kao i obliku, izgledu i sadržaju znaka usaglašenosti („Sl. Glasnik RS“, br. 98/09 i 23/17) tako što se propisuju evropske ocene usaglašenosti.
- Dalje, kada se traži od proizvođača da doastavi 3A sertifikat za kotao pre početka same izrade kotla to podrazumeva da je taj proizvođač prethodni kotao koji je izrađivao usaglašavao po Modulu B i/ili B1 (pregled tipa / pregled projekta) *Pravilnika o tehničkim zahtevima za projektovanje, izradu i ocenjivanje usaglašenosti opreme pod pritiskom* („Sl. glasnik“ br. 87/2011). Međutim, zakonodavac je u istom pravilniku propisao da se oprema

pod pritiskom može usaglašavati i prema modulu G (pojedinačna verifikacija) – što znači da se prilikom izrade svake pojedinačne posude pod pritiskom radi usaglašavanje i da se nakon završetka procesa proizvodnje dobija znak usaglašenosti. Tražeći da se pre same izrade proizvoda koji podpada pod odredbe ovog *Pravilnika* dostavi 3A znak za kotao ili za bilo šta drugo što je traženo ovom Konkursnom dokumentacijom direktno se krši Zakon, jer se daje prednost jednom modulu ocenjivanja u odnosu na drugi, a zakonodavac je predvideo istovetan tretman za sve, a proizvođačima ostavio da ocene po kom modulu će, u zavisnosti od svojih potreba, a sve u skladu sa čl. 9 da usaglašavaju svoje proizvode što je jasno i nedvosmisleno rečeno u čl. 9 stav 1, tačka 3 *Pravilnika*. Stoga je potrebno CELOKUPNU Konkursnu dokumentaciju uskladiti sa *Pravilnikom* kako nebi bila protivzakonita.

(ii) U skladu sa prethodno iznetim potrebno je izmeniti Konkursnu dokumentaciju i u delu velikog broja standarda koji se propisuju za različita dobra koja su tražena ovom javnom nabavkom na način da se ima u vidu postojanje Modula G, pa da samim tim nije potrebno da proizvođači/ponuđači proizvoda pod pritiskom poseduju predviđene standarde (pri tom napominjem da se mnogi od njih uopšte ne nalaze u propisima Srbije, već samo EU, što se može utvrditi jednostavnom pretragom na sajtu Instituta za standardizaciju Srbije) ukoliko svoje proizvode ocenjuju po modulu G. Dakle, potrebno je isključiti sve pobrojane EN i EU standarde iz Konkursne dokumentacije kako bi bila validna.

11. U konkursnoj dokumentaciji na strani 87 Obrazac 10 – Referentna lista za kotlove stoji: „Ponuđač popunjava referentnu listu sa najmanje isporučena 4 vrelovodna ili toplovodna kotla minimalnog kapaciteta 8MW bilo kad u poslednjih 5 godina.“

(i) Nije jasno zašto se traže samo toplovodni ili vrelovodni kotlovi, odnosno zašto ne mogu da se prilože i parni kotlovi koji su neuporedivo kompleksniji kako za projektovanje, tako i za izradu. Ovako postavljen zahtev je diskriminatorski spram ponuđača koji u svojoj referenc listi imaju parne kotlove traženog kapaciteta a ne mogu da ih prikažu, što je u suprotnosti sa čl. 10 ZJN. Stoga bi bilo potrebno pomenuti tekst dopuniti i sa parnim kotlovima.

(ii) U vezi sa kapacitetom kotlova koji se traže u referenc listi nije jasno zašto je rečeno da kotlovi moraju da budu minimalnog kapaciteta 8 MW. Kotlovi koji su vama potrebni su kotlovi kapaciteta od po 20MW (20.000 kW) i oni su po svojoj konstrukciji identični sa kotlovima od po 8MW, ali su isto tako po svojoj konstrukciji identični sa kotlovima od po, recimo, 3MW, 5MW itd.; razlika se javlja u gabaritima kotlova (veća potrebna snaga podrazumeva veći gabarit), u pritisku koji je naručiocu potreban i sl., ali je KONSTRUKCIJA ISTA – BLOK KOTAO JE BLOK KOTAO. Stoga nije jasna opravdanost zahteva u Referenc listi da se uzimaju samo u obzir kotlovi minimalne snage 8MW kad i kotlovi manje snage u potpunosti odgovaraju onima

koji su predmet javne nabavke po svojoj konstrukciji, a što je dokazano u prethodno iznetom. Pošto je i Vama kao Naručiocu bitno da što veći broj ponuđača bude u mogućnosti da učestuje u ovom postupku javne nabavke potrebno je ovaj deo konkursne dokumentacije izmeniti i sačiniti na način da se to omogući, a i da bude u skladu sa čl. 10 ZJN.

- (iii) Takođe nije jasno zašto se u citiranom delu Konkursne dokumentacije traže 4 kotla, kada su Naručiocu potrebna 3. Odnosno nije jasno zašto se traži više od jednog kotla. Naime, ako je ponuđač isporučio barem 1 kotao koji je po svojoj konstrukciji istovetan sa onim koji se traži za poslednjih 5 godina i ako je taj kotao funkcionalan i na njega investitor kome je ispučen nema nikakve primedbe jasno je da ponuđač može da proizvede (ili preproda) ispravan kotao sa parametrima koje naručilac odredi. Članom 77, stav 2 tačka 2 ZJN jasno je rečeno da Naručilac može da traži: „jedan ili više dokaza primerenih predmetu ugovora, količini i nameni ...“ a u konkretnom slučaju se ne vidi opravdan razlog da se traži više od jednog kotla, a što je dokazano prethodno iznetim. Stoga je potrebno u cilju omogućavanja što većeg broja ponuđača da se traženi uslov revidira i uskladi sa čl.10 ZJN.

12. Na strani 43 Konkursne dokumentacije stoji da javna nabavka nije oblikovana po partijama. Zbog čega Komisija ovu javnu nabavku nije oblikovala po partijama?

- Sama javna nabavka je koncipirana kao Okvirni sporazum u okviru koga se predviđa potpisivanje više pojedinačnih ugovora za dobra koja se u tom trenutku poruče od strane naručioca. Ukoliko bi javna nabavka bila koncipirana na ovaj način omogućila bi daleko većem broju ponuđača da učestuje u postupku javne nabavke
- Naime, predmet javne nabavke je isporuka sledećih dobara: Kotao sa pripadajućom armaturom (kom.3), gorionici sa elektroormarom (kom.3), mazutni vod (kpl.1), elektrokomandni ormar – kaskada (kpl.1), pumpe ekonomajzera (kom.3), cirkulacione kotlovske pumpe (kpl.4), dimnjaci (kom.3), izmenjivači toplote (kom.6), kolektori vode (kpl.1), armatura.
- Nijedna firma nije u mogućnosti SAMA da ponudi sva tražena dobra i da za njih priloži referenc liste tražene Konkursnom dokumentacijom, pa se mora nastupiti kao grupa ponuđača.
- Uslovi koji u zahtevani u ovakvoj javnoj nabavci koja nije oblikovana po partijama su takvi da je potrebno da se, na primer, priloži bankarska garancija za dobro izvršenje posla u iznosu od 56.500.000,00 dinara (pošto je procenjena vrednost javne nabavke 565.000.000,00 dinara prema planu javnih nabavki), a potom da se daju bankarske garancije u iznosu od 10% prilikom potpisivanja svakog pojedinačnog ugovora, što je izuzetno velika suma novca koja bi bila daleko prihvatljivija i podnošljivija ukoliko bi se diversifikovana na partije. Na taj način bi i mala i srednja preduzeća bila u mogućnosti

da samostalno konkurišu za ovaj posao u onom delu za koji imaju referencu, odnosno za onaj deo posla koji znaju i mogu da rade.

- U skladu sa ovim naponjenom da je čl. 48, stav 2 ZJN za centralizovane javne nabavke predviđeno da je potrebno da budu oblikovane u partije kada god je to moguće kako bi se omogućilo učestvovanje malim i srednjim preduzećima, što potvrđuje i stav Uprave za javne nabavke. Jasno je da se ovaj član Zakona ne odnosi na Vas kao Naručioca, ali ga ovom prilikom pominjemo kako bi pokazali da se i zakonodavac apsolutno zalaže za što veću konkurenciju na tržištu kako bi dobio što bolji proizvod za što manje novac, a to je moguće samo ukoliko je Konkursna dokumentacija dobro sačinjena, odnosno sačinjena na način da se ta konkurentnost zaista i omogući. A u ovom konkretnom slučaju ispunjeni su svi uslovi propisani stavom 2 člana 48.
- Zatim, ne radi se montaža opreme, već samo ISPORUKA, tako da ponovo nije jasno zašto se ova javna nabavka ne koncipira u partije jer su i sama dobra koja se nabavljaju različita. Dakle, ovo nije koncept javne nabavke po principu „ključ u ruke“ već samo kupovina potrebnih različitih dobara koja se kasnije motiraju na predviđena mesta kada se za to ostvare uslovi.
- Ako dalje pogledamo čisto matematički i logički dolazimo do sledećeg: ne postoji na tržištu jednak broj proizvođača i trgovaca kotlova, proizvođača i trgovaca izmenjivača, proizvođača i trgovaca gorionika itd. pa da je moguće da svako od njih napravi konzorcijum sa ovim drugim, već će se neminovno dogoditi da neko ko je, recimo, proizvođač izmenjivača i ko ima potrebnu referenc listu za svoj deo posla, neće moći da učestvuje jer neće naći dovoljan broj partnera kako bi zatvorio bespotrebno glomaznu konstrukciju ove Konkursne dokumentacije.

Stoga je potrebno da se javna nabavka preoblikuje u partije kako čl.10 i 12 ZJN nebi bio zloupotrebljen i obesmišljen.

13. Molimo Vas da pojasnite da li su količine navedene u obrascu ponude i teh.n.specifikaciji fiksne ili okvirne. S obzirom da u konkursnoj dokumentaciji nije navedeno da su količine okvirne, molimo Vas da pojasnite razloge zbog kojih se nabavka sprovodi sa ciljem zaključenja okvirnog sporazuma.
14. Na strani 45 Konkursne dokumentacije traži se dostava bankarske garancije prilikom potpisivanja Okvirnog sporazuma na vrednost od 10% od vrednosti okvirnog sporazuma što je 56.500.000,00 dinara prema procenjenoj vrednosti javne nabavke na 565.000.000,00 dinara. Nije jasno zašto je potrebno da ponuđač koji bude potpisivao Okvirni sporazum sa Naručiocem koji je predviđen da traje **2 godine** preda odmah bankarsku garanciju za dobro izvršenje posla koja je izuzetno, izuzetno, izuzetno skupa i to na period od dve godine, a da pri tom ne zna ni da li će Naručilac da realizuje kupovinu makar jednog dobra iz predmetne

javne nabavke. (str. 106 Konkursne dokumentacije, član 1, stav 4 Modela Okvirnog sporazuma o javnoj nabavci).

Obrazloženje Naručioca u Konkursnoj dokumentaciji za ovaj uslov je da se Naručilac na ovaj način obezbeđuje da će ponuđač prilikom potpisivanja pojedinačnih Ugovora iz okvirnog sporazuma da pristupi potpisivanju istog i da će uz njega dostaviti bankarsku garanciju na 10% od vrednosti pojedinačnog Ugovora (obrazloženo na str. 111 Konkursne dokumentacije, čl. 9, stav 6 Modela Okvirnog sporazuma o javnoj nabavci). Međutim, na ovaj način Naručilac nije svoj zahtev za ovom bankarskom garancijom doveo u logičku vezu sa predmetom javne nabavke, jer se iz ovoga ne vidi zašto mu kao sredstvo obezbeđenja u ovom slučaju nije dovoljna menica ponuđača koja je neuporedivo jeftinija za samog ponuđača, a naročito kada se ima u vidu da ni sam Naručilac ne zna da li će i koliko će dobara iz predmeta javne nabavke da poruči od ponuđača. Ovaj uslov je u direktnoj suprotnosti sa Načelom obezbeđivanja konkurencija čl. 10 ZJN. Takođe napominjeno da Naručilac traži od ponuđača da prilikom potpisivanja svakog pojedinačnog ugovora dostavi bankarsku garanciju na 10% od ukupne vrednosti ugovora bez PDV-a kao i menicu na 10% avansnog plaćanja.

Dakle, nije logično da Naručilac traži bankarsku garanciju za dobro izvršenje posla prilikom potpisivanja Okvirnog sporazuma na iznos od 10% kada ni sam ne zna da li će bilo šta od predviđenog da realizuje i traži bankarsku garanciju za dobro izvršenje posla prilikom potpisivanja svakog pojedinačnog Ugovora. Ne vidi se na koji način Ponuđač može da nadoknadi svoje OGROMNE troškove bankarske garancije ukoliko Naručilac odluči da ništa ne realizuje po ovom ugovoru. Ovakvi uslovi **nisu fer** i u njima se ne uzimaju obzir troškovi koje ponuđač snosi prilikom potpisivanja ovakvog ugovora. **Drugim rečima, nezamislivo je da bilo ko pristane na ovakve uslove koji su potpuno nelogični, osim onog koji je unapred dogovorio dobijanje ove javne nabavke.**

15. Na strani 38 Konkursne dokumentacije stoji da je potrebno dostaviti dozvolu nadležnog organa, međutim nije dodato „ako je ta dozvola predviđena posebnim propisom“ čl.75 ZJN. Potrebno je uraditi ovu dopunu da bi bila u skladu sa ZJN i ostalim delom Konkursne dokumentacije (str.32 Konkursne dokumentacije) i da nebi izazivala sumnju kod potencijalnih ponuđača da treba da imaju neku posebnu dozvolu za svoju delatnost koja im po Zakonu nije potrebna.
16. U delu koji se odnosi na poslovno-finansijski kapacitet (str.37) nije jasno zašto se od ponuđača traži da je u periodu od 01.01.2016.-31.12.2016. godine imao poslovni prihod u iznosu od minimum 4.400.000,00 evra; zašto se traži da nije bio nelikvidan duže od 10 dana u toku 1 (jedne) kalendarske godine; i zašto se traži u delu Dokazi na str. 38 da se dostavi mišljenje ovlašćenog revizora.

-
- (i) Zašto prihod od 4.400.000,00 evra? Zašto u samo jednoj obračunskoj godini (a traže se bilansi za 3 obračunske godine)?
 - (ii) Kada se preciziraju tri obračunske godine traži se period cela 2015., 2016. i period od 01.01.2017.-31.10.2017. godine. Ovo nije tačan podatak pošto obračunska godina iznosi 12 meseci, tako da je potrebno ispraviti dati podatak na jedan od sledećih načina: (a) ili da bude obuhvaćen period da se prikažu bilansi od 01.11.2014. do 31.10.2017. godine što je potpuno nelogično, ili (b) da bude obuhvaćen period cela 2014., 2015. i 2016. godina za šta su podaci javno dostupni na sajtu APR-a. Podatak koji se odnosi na period 01.01.2017.-31.10.2017. godine ni na koji način nije proverljiv osim ukoliko se uz interni izveštaj o bilansima stanja i uslepa nebi tražilo da se dostave i PDV prijave za dati period, kao i PPP PD prijave u kojima se može utvrditi tačan obračun zarada, Zaključni list na dan 31.10.2017. godine i drugi podaci da ih sada sve ne nabrajamo (ovo su samo neki od ključnih). Bez svih ovih dodatnih podataka interni bilansi bi bili potpuno neproverljivi i nepouzdana.
 - (iii) Takođe nije jasno zašto se traži da ponuđač nije bio nelikvidan duže od 10 dana u jednoj obračunskoj godini? Zašto ne 5 ili 20 dana? Po našem mišljenju trebalo bi da za period od prethodne 3 godine nije imao nijedan dan blokade, pošto je posao koji je potrebno izvesti u svakom svom segmentu vrlo ozbiljan i potrebno ga je kreditirati 90% (pošto je avans samo na 10%), pa je vrlo bitno da bude u pitanju ponuđač koji je 100% likvidan i koji zna kako da pravilno raspolaže svojim sredstvima. Kako god, ovaj uslov nema nikakvog opravdanja niti logike.
 - (iv) U delu Dokazi na strani 38 stoji da je obavezno dostaviti mišljenje ovlašćenog revizora, ali mišljenje revizora je propisano Zakonom da se dostavlja samo kod društava određene vličine, dok drugi koji nisu u tom rangu ne moraju taj izveštaj da dostavljaju APR-u prilikom predaje Završnog računa. Stoga bi trebalo ovaj uslov izmeniti i uskladiti sa Zakonom.
17. U Konkursnoj dokumentaciji na strani 23 u okviru svojstava dimnjaka traži se da: „Elementi dimnjačkog sistema moraju biti otporni na koroziju i izrađeni su laserskim varenjem u zaštitnoj atmosferi.“ Nije moguće dimnjak koji je predviđene visine 44m u jednom komadu isporučiti Naručiocu jer nije moguć transport tako velikog komada. Ovakav dimnjak se izrađuje u delovima koji se na licu mesta prilikom montaže nastavljaju jedan na drugi, a na mestu gde se nastavljaju potrebno je izvršiti varenje delova jedan za drugi RUČNO. Tako da dolazimo do zaključka da dimnjak ipak mora ručno da se zavaruje, pa nije jasna opravdanost zahteva da bude laserski zavaren u fabrici proizvođača po segmentima, a potom ručno zavaren na terenu. U skladu sa prethodno rečenim ovaj zahtev koji se odnosi na lasersko zavarivanje nije u logičkoj vezi sa predmetnim dobrom – dimnjakom – pa treba izmeniti Konkursnu dokumentaciju i dozvoliti ponuđačima da mogu opcijono da se

opredele na koji način će zavarivati dimnjak u svom proizvodnom pogonu, sve u skladu sa čl. 10 i 76 stav 6 ZJN.

18. U Konkursnoj dokumentaciji kada je u pitanju dobro dimnjak nije jasno da li Naručilac ili Ponuđač daju statički proračun za dimnjak. Ukoliko statički proračun daje Naručilac potrebno je to i da naglasi u svojoj dokumentaciji, a ukoliko to daje Ponuđač onda Naručilac samo treba da propiše zahtev da se obezbedi sva neophodna dokumentacija za dobijanje upotrebne dozvole za dimnjak a u skladu sa Zakonom o planiranju i izgradnji (naravno pored specifikacije koju je Naručilac dao o potrebnim dimenzijama dimnjaka i pratećih elemenata), a ostalo je obaveza ponuđača. U skladu sa tim ceo deo koji se odnosi na one silne sertifikate i direktive nije u logičnoj vezi sa predmetom javne nabavke.
19. U Konkursnoj dokumentaciji u delu u kome se opisuju tehnički uslovi za izmenjivače (str. 25) stoji da je potrebno isporučiti pločasto-dobošaste izmenjivače. Nije jasno zašto je potrebno da izmenjivači budu dobošasti, kada i samo pločasti izmenjivači mogu da zadovolje tražene parametre. Stoga je potrebno da se ovaj deo Konkursne dokumentacije izmeni jer nije jasno zašto je sam oblik izmenjivača (dobošasti) bitan naručiocu. Ovakav dodatni tehnički zahtev nije moguće dovesti u logičku vezu sa predmetom dobra – izmenjivač – i zato ga treba izmeniti i uskladiti sa čl.10 i čl.76 stav 6 ZJN. Ono što je bitno to je da izmenjivač zadovoljava parametre predviđene Konkursnom dokumentacijom, a kog će oblika da bude to zaista zaista je irelevantno.
20. U vezi sa pitanjem broj 1 i odgovorom na pitanje broj 1 od 24.11.2017. godine ponuđač je postavio pitanje tako da se dobra plaćaju nakon isporuke i dokazivanja rada kotla. Mi ovaj podatak nismo videli u Konkursnoj dokumentaciji, pa sa Vama želimo da potvrdimo da li plaćanje ide 45 dana nakon ispostavljanja ispravne fakture. U ovom delu nije jasno, pošto je u pitanju samo isporuka dobara, kako Naručilac planira da izvrši kvalitativnu proveru dobra pošto dobro nije namontirano, jer se traži da se fakture ispostavi nakon kvalitativnog i kvantitativnog pregleda opreme. Da li putem uvida u dostavljenu traženu dokumentaciju dobra uz dobro ili je potrebno da se čeka da se oprema namontira i pusti u rad pa sda se tek onda prihvati fakture?
21. U vezi traženih karakteristika za gorionike, kao i pitanja potencijalnog ponuđača br. 1 i naručiočevog odgovora na dato pitanje od 30.11.2017. godine uviđaju se sledeće nepravilnosti i kršenja ZJN u Konkursnoj dokumentaciji.
 - (i) U vezi sa pitanjem ponuđača broj 1 i odgovorom na pitanje od 30.11.2017. godine naručilac nije ništa odgovorio za regulaciju putem O2 sonde, pa bi bilo poželjno da ovom prilikom pokuša da odgovori na postavljeno pitanje. Pitanje glasi: pošto je u pitanju kombinovano gorivo gas/mazut nije jasno zašto je potrebna O2 sonda na dimnjaku koja ima funkciju samo u slučaju kada je loženje na gas, a sa mazutom nema nikakve veze?

- (ii) U istom odgovoru naručilac je apsolutno nevešto a i netačno ukazao na logičku povezanost svog zahteva u vezi sa predmetom javne nabavke (gorionik). U delu koji sledi ukazaćemo na jasno favorizovanje jednog proizvođača gorionika, kojeg ovog prilikom nećemo imenovati jer nikome ne radimo besplatnu reklamu, a i na niz drugih nelogičnosti i suludosti koje naručilac propisuje za traženo dobro.
- U konkursnoj dokumentaciji u poglavlju Tehnički opis, stavka 2: Gorionik piše: „Duoblok rotacioni kombinovani gorionik na gas/mazut. Rotacioni gorionik sa raspršivanjem predviđen za sagorevanje sa niskim emisijama štetnih gasova i za sagorevanje visoko viskozni ulja (mazuta), sa elektronskom kontrolom sagorevanja i radom po principu vrtložnog mešanja na ušću gorionika.”
Insistiranje na gorioniku sa rotacionim raspršivanjem mazuta (koji je rezervno gorivo) sužava izbor proizvođača koji mogu učestvovati na jednog. Nije jasno zbog čega se insistira na rotacionom raspršivanju osim favorizovanja jednog proizvođača, pogotovo što rotaciono sagorevanje mazuta nije u skladu sa navodom da se traži niska emisija.
 - Zatim, u podnaslovu: „Zahtevane i obavezujuće minimalne tehničke karakteristike:” stoje sledeći navodi:
“minimalan prihvatljiv regulacioni odnos za gas i mazut je 1:8”. Ovakav regulacioni odnos na mazutu vezan je za rotaciono raspršivanje i favorizuje jednog proizvođača gorionika.
 - “Merilo protoka mazuta, sa izlaznim signalom 4-20 mA”. Ovakva verzija merila nije standardna isporuka drugih proizvođača, zavisi od mogućnosti automatike da primi signal sa merača. Ovim je takođe favorizovan jedan ponuđač.
 - “Sonda Pt 100 za vođenje kotla po izlaznoj temperature vode, sa izlaznim signalom 4-20 mA”. Ovakva verzija merila nije standardna isporuka drugih proizvođača, zavisi od mogućnosti automatike da primi signal temperature. Ovim je takođe favorizovan jedan ponuđač.
 - Traži se da oprema gorionika treba da odgovara navednim standardima i propisima (9 tačaka). Odredjeni su važeći i standardizovani i kod nas (na primer EN676 i 298) dok su neki prevaziđeni i nevažeći i u EU:
EN 954-1 – nije na snazi od kraja 2011 godine
EN 50156-1 - nije na snazi od 31.07.2015. godine
IEC 61508 nije obavezan uslov za proizvođače gorionika sa fabrički sertifikovanim automatikama,
tako da je insistiranje na svim standardima sa spiska osim što je netačno i diskriminišuće je.
 - “Kotao sa gorionikom mora da ispuni sve zahteve prema Uredbi o graničnim vrednostima emisija zagađujućih materija u vazduh iz postrojenja za sagorevanje, Službeni glasnik RS broj 06/2016 od 28.01.2016”.

Po ovoj uredbi za sagorevanje mazuta na novim srednjim postrojenjima granična emisija NOx iznosi 200mg/m3. Ovo nije ostvarivo ni sa kakvom opremom pri sagovarenju standardnih mazuta koji se nabavljaju kod nas.

- U zahtevanim karakteristikama elektrokomandnog ormara isistira se da oprema za O2 regulaciju i programator gorionika budu intalirani u ormar. Kako se kod raznih proizvođača gorionika programator ugrađuje u sam gorionik a oprema za O2 regulaciju u poseban ormarić, ovakav zahtev je takođe diskrimišući.
- U podnaslovu 3. Mazutni vod, kao zahtevane i obavezujuće minimalne tehničke karakteristike se traži linijski dogrejač mazuta (medijski i elektro dogrevanje) koje je svojstveno u tenderu pretpostavljenom proizvođaču gorionika, tako da bi nuđenje drugih proizvođača sa pojedinačnim dogrevanjem na svakom gorioniku bilo diskvalifikovano.

U skladu s svim prethodno iznetim jasno je da je konkursna dokumentacija u ovom delu apsolutno u suprotnosti sa čl.10, čl. 71 i čl. 76 stav 6 ZJN i stoga je potrebno Konkursnu dokumentaciju uskladiti sa Zakonom.

U skladu sa konkursnom dokumentacijom za javnu nabavku za „Rekonstrukciju kotlarnice „Zastava“ u cilju zamene dela kapaciteta na ugalj kotlovima sa kombinovanim pogonom na prirodni gas i ulje za loženje – I faza“, molimo Vas da dodatno i preciznije odgovorite na pitanje koje Vam je već postavljeno a čiji je odgovor objavljen 24.11.2017. g., odnosno, citiramo:

„U predmetnom tenderu je predviđeno finansiranje tako da 90% plaćanja ide nakon isporuke i dokazivanje rada kotlova, parametara.

*Da li **NARUČILAC** izdaje bankarsku garanciju **PONUĐAČU / ISPORUČOCU OPREME** za plaćanje nakon isporuke?“*

Naglašavamo da smo upoznati sa sadržajem tenderske dokumentacije, kao i sa zahtevima Naručioca ka ponuđaču u vezi sredstava finansijskog kapaciteta. Potreban nam je odgovor da li postoji sredstvo kojim se ponuđaču, odnosno, isporučiocu opreme garantuje plaćanje nakon isporuke.

Одговори:

1.1 за квалитет опреме која је предмет набавке битно је да произвођач има тражене стандарде а не понуђач, јер се тиме обезбеђују предуслови за набавку квалитетне опреме.

1.2 у конкурсној документацији на стр. 33. и 34. извршиће се исправка и свуда где не стоји биће дописано да произвођач мора да има тражене ИСО сертификате.

1.3 обим акредитације стандарда ISO 9001 везан је за област производње опреме која је предмет јавне набавке.

1.4 управо потреба да се опрема која је предмет ЈН сервисира у гарантном и постгарантном периоду је разлог траженог услова.

1.5 Усваја се сугестија потенцијалног понуђача, биће измењена конкурсна документација у том делу.

1.6 Докази техничког капацитета под „Б“ нису алтернатива, већ докази услова које понуђач мора да испуни и да докаже заједно са условима под „А“. Између „Уговор/и о пословно-техничкој сарадњи произвођача предметних добара и сервисних центара/радњи (уколико је понуђач овлашћени сервисер)“ и „Уговор/и о пословно-техничкој сарадњи понуђача предметних добара и сервисних центара/радњи (уколико понуђач није овлашћени сервисер)“ јасно је наведено „ИЛИ“, тако да сви понуђачи (били овлашћени сервисери или не) могу да се јаве на предметну јавну набавку. Нема ни говора о фаворизовању понуђача.

2.1/2.2 Захтев је оправдан јер се њиме обезбеђује набавка опреме за коју је обезбеђен сервис који је опремљен стручним кадром који је предуслов за обављање послова сервисирања и одржавања опреме.

1. Усваја се сугестија потенцијалног понуђача, биће измењена конкурсна документација у том делу тако што ће се додати модел уговора из оквирног споразума.

2. Усваја се сугестија потенцијалног понуђача, биће измењена конкурсна документација у том делу.

3. Усваја се сугестија потенцијалног понуђача, биће измењена конкурсна документација у том делу.

4. (i) Усваја се сугестија потенцијалног понуђача, биће измењена конкурсна документација у том делу, тако што ће бити избрисан Извод из АПР-а као доказ.

(ii) Усваја се сугестија потенцијалног понуђача, биће измењена конкурсна документација у том делу тако што ће бити измењен услов техничког капацитета под „Б“, као и Изјаве о техничком капацитету.

5. Усваја се сугестија потенцијалног понуђача за све три тачке питања, биће измењена конкурсна документација у том делу, тако што ће бити измењен члан 4 Оквирног споразума.

6. Усваја се сугестија потенцијалног понуђача, биће измењена конкурсна документација у том делу.

7. Усваја се сугестија потенцијалног понуђача, биће измењена конкурсна документација у том делу.

8. Максимални радни притисак котла је 16 бара. Биће допуњена позиција 1 у табели 1.

9. Немамо захтев у погледу постављеног питања, тако да се оставља понуђачима да понуде вентил сигурности по свом нахођењу.

10. СЕ сертификат или ЗА сертификат су тражени за понуђени тип котла у зависности да ли је понуђач домаће или стране лице, а не и за котлове који се налазе на стању у Р. Србији код понуђача који би морали да имају ЗА сертификат. Ово зато што, за понуђаче који су страна лица, тражени сертификат ЗА не постоји у моменту подношења тендерске документације, већ се исти

може добити тек након увоза котлова. Исто важи и за осталу опрему. Наше опредељење, као инвеститора, да захтевамо ЗА сертификат је засновано на одлуци да извршимо набавку котла (опреме) која је провереног квалитета и која је већ присутна на тржишту (домаћем или иностраном). На овај начин не носимо ризик набавке котла (опреме) који нису били у експлоатацији и чији квалитет није већ доказан – све у складу са захтеваном „Референтном листом“.

11. (i) тражи се референц листа за котлове који су исти или слични котловима који су предмет испоруке, а не за комплексније котлове од оних које понуђач нуди у оквиру ове ЈН.

(ii) узет је опсег котлова снаге од 8 до 20 MW, јер је то примерен опсег у односу на снагу котла који се набавља

(iii) Наручилац остаје при својим условима из конкурсне документације јер је овај документ један од важних доказа за референце понуђача јер је за реализацију јавне набавке од посебне важности какво искуство имају понуђачи у предметној јавној набавци.

12. Наручилац има право да предметну јавну набавку не подели по партијама јер му је потребна комплетна опрема за модернизацију постројења. Напомињемо да је предметна јавна набавка само прва фаза у процесу модернизације постројења, тако да Наручилац не може себи да дозволи да предметну јавну набавку подели на партије јер врло лако може да се деси да Наручилац не добије понуду за само једну партију и самим тим је набавка све остале опреме узалудна.

13. Количине у конкурсној документацији су фиксне. По члану 40. ЗЈН Наручилац има право да користи оквирни споразум из сваког поступка јавне набавке. Директива Европске Уније 2014/24/ЕУ у уводном делу препоручује већу примену оквирних споразума у пракси. Оквирни споразум се користи у ситуацијама када наручилац у одређеном периоду има потребу за закључивањем већег броја уговора с истим предметом набавке. Чланом 3, став 1, тачка 20 ЗЈН, Оквирни споразум је споразум између једног или више наручилаца и једног или више добављача, чија је сврха утврђивање услова уговора који ће се додељивати током одређеног периода, а који се односе на цене и, где је то прикладно, на количине. Овим путем повећава се ефикасност самог поступка јавне набавке, а што је најважније, наручиоци обезбеђују континуитет и сигурност свог пословања тиме што умањују ризик од неуспешног исхода процедура јавних набавки.

14. Услед сложености велике процењене вредности предметне јавне набавке, Наручилац остаје при својим захтевима да се као финансијско средство обезбеђења за добро извршење посла при потписивању оквирног споразума задржи банкарска гаранција, али се смањује висина износа банкарске гаранције за добро извршење посла при потписивању оквирног споразума са 10% на 5% од вредности оквирног споразума.

15. Усваја се сугестија потенцијалног понуђача, биће измењена конкурсна документација у том делу.

16. (i) Наручилац има право да тражи додатне услове у погледу финансијског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке. Финансијским капацитетом наручилац се обезбеђује да понуђач има одређени ниво пословних прихода да би финансирао набавку добара. Испуњеност услова из члана 76. став 2. овог закона понуђач може доказати достављањем доказа уз понуду, као што су:

1) извештај о бонитету или скоринг издат од стране надлежног органа, биланс стања са мишљењем овлашћеног ревизора или извод из тог биланса стања, исказ о понуђачевим укупним приходима од продаје и приходима од производа, радова или услуга, на које се уговор о јавној набавци односи – најдуже за претходне три обрачунске године, мишљење или исказ банака или других специјализованих институција.

Минимални годишњи приход који се тражи од понуђача не сме бити већи од двоструке процењене вредности јавне набавке, осим у изузетним случајевима када је то неопходно због посебних ризика повезаних са предметом јавне набавке.

На основу горе изнетог, Наручилац је тражио износ од 4.400.000,00 евра који је чак и МАЊИ од процењене вредности јавне набавке, тако да сматрамо да је наш захтев у том погледу и више него коректан.

(ii) Усваја се сугестија потенцијалног понуђача. Биће измењен поменути период.

(iii) Услов који Ви тражите да понуђач није био у блокади уопште током једне обрачунске године није логичан, јер је управо став Управе за јавне набавке такав да може понуђачима да се деси да буду у блокади само један дан услед административне грешке банке и то их спречава да учествују у поступцима јавних набавки ако се наведе услов који Ви потенцирате, тако да Наручилац са својим ставом излази у сусрет понуђачима и поштује начела обезбеђивања конкуренције и једнакости понуђача.

(iv) Будући да је Наручилац прописао услов финансијског капацитета од 4.400.000,00 евра без ПДВ-а, а да су Обвезници законске ревизије финансијских извештаја по члану 6. Закона о рачуноводству („Сл. гласник РС”, бр. 62/13, у даљем тексту: Закон о рачуноводству) сва правна лица, односно предузетници чији пословни приход остварен у 2016. години прелази 4.400.000 евра у динарској противвредности, сматрамо да је наш услов оправдан.

17. Димњачки систем као целину чине елементи за које је услов да се израђују поступком ласерског заваривања у заштитној атмосфери. Из спецификације дате на стр.23 недвосмислено се види да није потребно испоручити димњак у једном комаду дужине 44м, већ из елемената који се спајају и међусобно се не заварују на лицу места.

18. Није потребно да понуђач даје статички прорачун димњака.

19. Суштинска разлика између плочастог измењивача и добошасто плочастог није ни у ефикасности, ни у капацитету, ни у облику, већ у експлоатационим карактеристикама, начину одржавања, сервисирању и на крају трошковима одржавања.

Због нечистоћа које су садржане у радном флуиду даљинског система грејања, изабрани су добошасто плочасти измењивачи као једини који обезбеђују потребну поузданост система и могућност самосталног одржавања истог без екстерне подршке.

Плочасто добошасте измењивачи због своје конструкције и геометрије у поређењу са плочастим измењивачима, обезбеђују у условима рада са запрљаним флуидом неупоредиво дужи временски интервал између два чишћења, тако да поузданост рада у условима потребе за континуалним радом у току грејне сезоне је пресудан критеријум за избор типа измењивача.

Конструкција плочасти добошастог измењивача, омогућава да се чишћење измењивача може да обави на лицу места без демонтаже истог са инсталације и за то није потребна екстерна услуга, већ то може да уради посада котларнице у оквиру редовних активности у току ноћног застоја котларнице. Плочасти измењивач за разлику мора да се демонтира, расклопи у радионичким условима код произвођача или овлашћеног сервисера, очисти, склопи и поново монтира на инсталацију. При овоме не треба заборавити потребно време за све ове активности, транспорт, а ни трошкове транспорта и замене заптивача који се при сваком склапању и расклапању морају мењати. Реч је о специфичним наменским заптивачима које поседују најчешће само произвођачи измењивача.

20. Усваја се сугестија потенцијалног понуђача. Биће извршена допуна конкурсне документације на такав начин да ће Наручилац квалитативан преглед испоручених добара вршити путем увида у достављену документацију уз испоручена добра.

21. (i) опрема коју набављамо мора да буде комплетна и подобна како за погон са природним гасом тако и за погон са уљем за ложење. Отуда и захтев из тендера по питању регулације.

(ii) као што је већ наглашено у одговору који смо раније дали наше опредељење је да горионици буду ротационог типа.

Разлог је тај што принцип рада ротационих горионика при сагоревању уља за ложење, омогућава коришћење горива различитог и променљивог квалитета, а и има већи опсег регулације рада у односу на друге типове горионика.

У ситуацији када је квалитет горива на тржишту променљив ова флексибилност ротационих горионика је нешто што је нама неопходно и на чему морамо инсистирати.

Напоменуо бих да постојећи горионици које имамао у експлоатацији а који нису ротациони, стварају проблеме у раду јер су јако осетљиви на квалитет уља за ложење.

Већи опсег регулације рада горионика је неопходан у условима прилагођавања рада котлова спољашњим метеоролошким условима и потребама топлотног конзума.

Наручилац има обавезу, сходно члану 10, став 1 ЗЈН да омогући што већу конкуренцију али то са друге стране не значи да има обавезу да услове за учествовање у поступку, као и техничке спецификације дефинише на начин који омогућава сваком заинтересованом лицу да учествује у поступку јавне набавке. Дакле, услове и захтеве у конкурсној документацији, Наручилац

дефинише првенствено полазећи од својих објективних потреба, а не од пословних и економских интереса понуђача.

22. Не постоји средство којим се понуђачу, односно испоручиоцу опреме гарантује плаћање након испоруке.

Будући да се поједине сугестије потенцијалних понуђача усвајају, биће извршена измена и допуна конкурсне документације.

Комисија за јавну набавку број 1.1.47/2017